



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 15 Pr-16966/2021-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Adeli Turkalj, u pravnoj stvari tužiteljice Gordane Stojanović iz Sesveta, Vinogorska 67, OIB: 60989207324, zastupane po punomoćnicima Ninoslavu Jagaru i Krešimiru Grebenaru, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Jagar & Grebenar iz Zagreba, protiv tuženika TantrumKona j.d.o.o., Sesvete, Ulica Rudolfa Matza 3, OIB: 99656318008, zastupanog po punomoćnici Uni Zečević Šeparović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Zečević i dr. iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. studenog 2022., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Brune Monića, odvjetnika i zamjenika punomoćnika tuženika Bermina Meškića, odvjetničkog vježbenika, dana 13. prosinca 2022. ,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku TantrumKona j.d.o.o., Sesvete, Ulica Rudolfa Matza 3, OIB: 99656318008 da tužiteljici Gordani Stojanović iz Sesveta, Vinogorska 67, OIB: 60989207324 u roku od 15 dana isplati na ime neisplaćenih plaća bruto iznos od 5.022,73 kn / 666,63 eur* sa zakonskom zateznom kamatom obračunatom od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa, osim kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanog u navedenom iznosu, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena tekućom

- na iznos od 4.250,00 kn od 15.04.2021. pa do isplate,
- na iznos od 772,73 kn od 15.05.2021. pa do isplate.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica traži da joj tuženik isplati zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržan u dosuđenom bruto iznosu od 5.022,73 kn / 666,63 eur*.

III Nalaže se tuženiku TantrumKona j.d.o.o., Sesvete, Ulica Rudolfa Matza 3, OIB: 99656318008 da tužiteljici Gordani Stojanović iz Sesveta, Vinogorska 67, OIB: 60989207324 u roku od 15 dana naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.625,00 kn / 746,57 eur* sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 13. prosinca 2022. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je dana 30. studenoga 2021. podnijela tužbu ovom sudu protiv tuženika radi isplate. U tužbi navodi da je bila zaposlenik tuženika na radnom mjestu konobarice temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme sklopljenog 15. veljače 2021. i to na vrijeme do 14. kolovoza 2021., s početkom rada 15. veljače 2021.

Nadalje navodi da je dana 05. travnja 2021. otkazala Ugovor o radu zbog krajnje otežanih uvjeta rada, o čemu je pravovremeno i na pravovaljani način obavijestila tuženika. Također navodi da je tuženik kao poslodavac na izjavu o otkazu reagirao vrijeđanjem i izrazima omalovažavanja, odgovarajući joj da više ne mora dolaziti na posao te da nitko nikome ništa nije dužan.

Naglašava da joj neopravdano nisu isplaćene plaće za rad u mjesecu ožujku 2021. i za prvih pet dana uredno obavljenog rada u mjesecu travnju 2021., a na što ima pravo na temelju Ugovora o radu, ali i na temelju podzakonskih, zakonskih, konvencijskih i ustavnih prava.

Također naglašava da je u nekoliko navrata zahtijevala dostavu obračuna plaće, no tuženik se na zamolbe i opomene u potpunosti ogлуšio.

Nadalje naglašava da je tuženik, obzirom da joj nije isplatio plaću, bio dužan do kraja mjeseca u kojem je dospjela isplata plaće dostaviti joj obračun iznosa koji joj je bio dužan isplatiti.

2. Konačno uređenim tužbenim zahtjevom u podnesku od 25. siječnja 2022. tužiteljica predlaže da se naloži tuženiku da joj na ime neisplaćenih plaća isplati iznos od 5.022,73 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na pojedine mjesečne iznose od 15-og u mjesecu za prethodni mjesec. Također potražuje parnični trošak s kamatom od presuđenja do isplate. Tu treba naglasiti da je sud, naprijed u kunama zatraženi iznos, zbog obveze dvojnog iskazivanja potraživanja (kn/eur) isti naznačio i u eurima i to 666,63 eur* sukladno fiksnom tečaju konverzije.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da tužiteljica nema osnovu za vođenje ovog postupka obzirom da joj je neposredno predan obračun plaće koji, sukladno čl. 93. Zakona o radu, predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje može pokrenuti postupak radi izravne naplate svog potraživanja na FINI, ukoliko smatra da ima dospjelu tražbinu te stoga predlaže odbaciti tužbu.

Podredno čini nespornim da je tužiteljica radila kod njega temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 15. veljače 2021. godine. Međutim ističe da ga tužiteljica nije pravovremeno obavijestila o namjeri otkaza Ugovora o radu, već je to učinila na krajnje neprimjeren način, pojavivši se na radnom mjestu gdje je ostavila ključeve i otišla, pričinivši mu tako štetu u vidu pomanjkanja osoblja koje bi posluživalo goste ugostiteljskog objekta.

Poriče da bi uvjeti rada kod njega bili „otežani“, s time da niti priroda posla nije takva, a niti se tužiteljica ikada pisano ili usmeno na iste požalila.

Smatra da su tužiteljici dostupni svi podaci za pravilno specificiranje tužbenog zahtjeva, te predlaže pozvati tužitelja na ispravak tužbe na način da se pravilno istakne tužbeni zahtjev pod prijetnjom odbacivanja tužbe kao nepotpune.

*fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. Tijekom postupka u podnesku od 25. siječnja 2022. tužiteljica navodi da joj je tuženik tek uz odgovor na tužbu dostavio dokumentaciju, odnosno obračunske liste plaće te je na temelju istih uredila tužbeni zahtjev, te ističe da je tvrdnja tuženika da joj je neposredno predao obračun plaća apsolutno neistinita. Pojašnjava da se upravo zato što joj tuženik nije predao obračun plaća, istome obratila 07. srpnja 2021. s opomenom pred tužbu u kojoj je zahtijevala isplatu plaće za mjesec ožujak i prvih pet dana mjeseca travnja 2021. te dostavu obračuna tih plaća. Ističe da je tuženik u svom e-mailu od 09. srpnja 2021. rezolutno odbio postupiti po navedenoj opomeni.

5. Radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u Ugovor o radu na određeno vrijeme od 15. veljače 2021. (str. 5-6 spisa), obračunske liste plaća za ožujak i travanj 2021. (str. 13-14 spisa), e-mail tuženika od 09. srpnja 2021. (str. 18 spisa), opomenu pred tužbu od 07. srpnja 2021. sa potvrdom pošte o primitku preporučene pošiljke (str. 19 i 21 spisa) i bankovni izvod računa tužiteljice – uplate za četvrti i peti mjesec 2021. (str. 22-23 spisa).

6. Na temelju ovako provedenog postupka, temeljem odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP), ovaj sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan, osim u dijelu u kojem tužitelj traži zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržan u dosuđenom bruto iznosu.

7. Na ročištu održanom dana 10. studenog 2022. punomoćnik tužiteljice je odustao od dokaza njezinim saslušanjem.

8. Sud je odbio dokazni prijedlog punomoćnika tuženika za provođenjem dokaza saslušanjem zz tuženika Kristijana Osrečkog na okolnost poslovnog odnosa između stranaka. Naime, predmet spora nije poslovni odnos među stankama, već isplata plaće za obavljeni rad (za ožujak 2021. i 5 dana travnja 2021.), s time da tuženik nije sporio da tužiteljici nije isplatio utužene plaće, već je samo istaknuo da je ista mogla pokrenuti postupak radi izravne naplate svog potraživanja prema FINI.

9. Među parničnim strankama nije sporno da je tužiteljica bila radnica tuženika temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 15. veljače 2021.

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatom plaća za mjesec ožujak 2021. i pet dana u mjesecu travnju 2021.

11. Iz Ugovora o radu na određeno vrijeme sklopljenog između tužiteljice i tuženika 15. veljače 2021. proizlazi da se radni odnos zasniva na određeno vrijeme do 14. kolovoza 2021. i da će tužiteljica obavljati poslove konobara.

U čl. 10. navedenog Ugovora ugovorena je osnovna plaća tužiteljice u iznosu od 4.250,00 kn bruto te da će se ista isplaćivati jedanput mjesečno najkasnije do 15. u mjesecu, za prethodni mjesec.

12. Iz obračunske liste plaće tužiteljice za ožujak 2021. proizlazi da je tužiteljica za razdoblje od 01. 03. - 31. 03. 2021. ostvarila bruto plaću u iznosu od 4.250,00 kn, odnosno neto plaću u iznosu od 3.400,00 kn.

13. Iz obračunske liste plaće tužiteljice za travanj 2021. proizlazi da je tužiteljica u razdoblju od 01. 04. - 06. 04. 2021. ostvarila bruto plaću u iznosu od 772,73 kn, odnosno neto plaću u iznosu od 618,18 kn.

14. Iz opomene pred tužbu od 07. srpnja 2021. proizlazi da se punomoćnik tužiteljice obratio tuženiku navodeći da ga poziva da isplati tužiteljici iznos ugovorene plaće uvećane za iznos zateznih kamata koje teku od trenutka dospijeca pa do isplate, odnosno da dostavi obračun neisplaćenih plaća, a u protivnom će tužiteljica biti prinuđena potraživanje ostvariti sudskim putem.

15. Iz e-maila tuženika od 09. srpnja 2021. proizlazi da su tužiteljica i njezina kolegica Ivana Galović u više navrata opomenute i da su se odnosile nekorektno i neprimjereno i da ono što iste potražuju neće biti ostvareno.

15. Iz bankovnog izvoda računa tužiteljice proizlazi da za period od 01. travnja do 31. svibnja 2021. godine nije bilo utuženih uplata plaća od strane tuženika.

16. Sud smatra neosnovanim prijedlog tuženika da se tužba odbaci. Naime, tuženik navodi da je tužiteljica mogla pokrenuti postupak izravne naplate svog potraživanja na FINI, budući joj je neposredno predao obračune plaća, međutim sud je naprijed navedeno ocijenio neuvjerljivim, budući iz opomene pred tužbu od 07. srpnja 2021. proizlazi da se tužiteljica po svom punomoćniku obratila tuženiku sa zahtjevom za isplatu plaća i dostavom obračuna plaće, a koje je obračune tuženik dostavio tek 24. prosinca 2021. uz odgovor na tužbu, a nakon čega je tužiteljica uredila tužbeni zahtjev.

17. Tu treba naglasiti da poslovni odnos između tužiteljice i tuženika, a koji je očito narušen (što proizlazi iz njihove međusobne komunikacije), kao i navodi tuženika da mu je tužiteljica uzrokovala štetu svojim postupanjem prilikom otkazivanja Ugovora o radu nisu od utjecaja na rješenje ovog spora, već eventualno mogu biti predmet posebnog postupka.

18. Odredbom čl. 90. Zakona o radu (NN 93/14,127/17 i 98/19, dalje ZR) propisano je da je poslodavac dužan radniku obračunati i isplatiti plaću u iznosu utvrđenom propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu, odnosno ugovorom o radu

19. Odredbom čl. 92. st. 3. ZR-a propisano je da se plaća i naknada plaće za prethodni mjesec isplaćuju najkasnije do petnaestog dana u idućem mjesecu ako kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu nije drugačije određeno, s time da je čl. 10 Ugovora o radu sklopljenog između tužiteljice i tuženika također navedeno da je tuženik dužan isplatiti plaću tužiteljici plaću najkasnije do 15. u mjesecu, za prethodni mjesec.

20. S obzirom da je sud na temelju naprijed navedenog utvrdio da je tužiteljica radila u utuženom periodu kod tuženika te da potražuje upravo iznose plaće u skladu sa obračunskim listama plaće za ožujak i travanj 2021., a koje je u spis dostavio tuženik uz odgovor na tužbu, sud je tužiteljici dosudio zatraženi bruto iznos od 5.022,73 kn / 666,63 eur* na ime neisplaćenih plaća za ožujak i travanj 2021. sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 15-og u mjesecu za prethodni mjesec

*fiksni tečaj konverzije 7,53450

sukladno odredbi čl. 10. Ugovora o radu na određeno vrijeme od 15. veljače 2021. i čl. 92. st.3. ZR-a, s time da je odbio dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica predlaže da sud naloži tuženiku da joj isplati zakonsku zateznu kamatu na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanu u dosuđenom bruto iznosu od 5.022,73 kn / 666,63 eur*.

21. Naime, bruto plaća sastoji se od neto plaće, te doprinosa, poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a sukladno čl. 22. st.3. Zakona o porezu na dohodak (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20) zatezne kamate koje se na zakašnjele isplate plaća isplaćuju po sudskoj presudi ne smatraju se dohotkom i ne podliježu oporezivanju. Iz navedenog proizlazi da bruto plaća koja se isplaćuje po sudskoj presudi do trenutka isplate, u odnosu na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak, nije u potpunosti dospjela na naplatu, pa porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dopijevaju na naplatu tek isplatom plaće.

22. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21), koja propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate.

23. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.1. ZPP-a, a u svezi s čl. 155. ZPP-a.

24. Trošak je odmjerjen temeljem važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika razmjerno vrijednosti predmeta spora i u okviru zahtjeva za naknadu troškova.

25. Trošak tužiteljice sastoji se od troška sastava tužbe u iznosu od 1.125,00 kn (Tbr. 7/1), troška sastava podneska od 25. siječnja 2022. u iznosu od 1.125,00 kn (Tbr. 8/1) i troška pristupa na ročišta dana 11. listopada 2022. i 10. studenoga 2022. u iznosu od 1.125,00 kn za svako (Tbr. 9/1), a što ukupno iznosi 4.500,00 kn

26. Navedenom iznosu dodan je i PDV od 25% u iznosu od 1.125,00 kn pa ukupan trošak tužiteljice iznosi 5.625,00 kn / 746,57 eur*.

27. Sud je tužiteljici priznao zatraženu kamatu na parnični trošak sukladno odredbi čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) po stopi određenoj odredbom čl. 29. ZOO-a, tekućom od dana presuđenja do isplate.

28. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, dana 13. prosinca 2022.

Sudac:
Adela Turkalj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Presuda u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužiteljici po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **eb316-4a417**

Kontrolni broj: **0e8c7-c2c96-f8722**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Adela Turkalj, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.